



ÚŘAD MĚSTYSE DRNHOLEC

KOSTELNÍ 368, DRNHOLEC, PSČ 691 83

tel.: 519 520 971

www.drnholec.eu

SPIS. ZN.: SUMDR 1557/2026 VICE
Č.J.: UMDR 1670/2026 VICE
VYŘIZUJE: Viceníková Lenka
TEL.: tel. 519 520 971
E-MAIL: vicenikova@obecdrnholec.cz

DATUM: 10.09.2026

věc: sdělení – poskytnutí informací

Úřad městyse Drnholec, jako povinný subjekt podle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, Vám na základě Vaší žádosti ze dne 23.08.2026 týkající se stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu k návrhu změny č.1 územního plánu Drnholec poskytuje následující informace:

1. V příloze stanovisko Krajského úřadu Jihomoravského kraje k návrhu změny č.1 územního plánu Drnholec, které obsahuje vámi požadované stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu.

otisk úředního
razítka

Viceníková Lenka
odborný referent

Doručí se:

- Konečný Stanislav – DS: mbbi5sg



Váš dopis zn.: SMUDR 1215/2024 VICE
Ze dne: 12.03.2026
Č. j.: JMK 62476/2026
Sp. zn.: S-JMK 42005/2026 OÚP
Vyřizuje: Ing. arch. Kneslová
Telefon: 541 651 335
Počet listů: 4
Počet příloh/listů: 1/1
Datum: 23.04.2026

Úřad městyse Drnholec
Ing. Pavla Hofmanová
Kostelní 368
691 83 DRNHOLEC

„Návrh změny č. 1 územního plánu Drnholec – stanoviska Krajského úřadu Jihomoravského kraje

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor územního plánování (dále také „OÚP“), obdržel dle 12.03.2026 oznámení o konání společného jednání a adrese uložení „Návrhu změny č. 1 územního plánu (ÚP) Drnholec“ (dále také jen „návrh změny ÚP“) a „Vyhodnocení vlivů změny č. 1 ÚP Drnholec na udržitelný rozvoj území“ ve smyslu ustanovení § 93 odst. 5 písm. b) a § 94 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 111 odst. 5 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon (dále jen „stavební zákon“), ve znění pozdějších předpisů. Pořizovatelem změny ÚP je Úřad městyse Drnholec jakožto úřad splňující kvalifikační požadavky pro výkon územně plánovací činnosti, zástupce pořizovatele je Ing. Pavla Hofmanová. Společné jednání se uskutečnilo **dne 09.04.2026 od 15:00 hodin** v kulturním domě Drnholec.

OÚP uplatňuje s ohledem na základní zásady činnosti správních orgánů podle ustanovení §§ 2 až 8 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), zejména s ohledem na zásadu vzájemné spolupráce a procesní ekonomie podle ustanovení § 140 odst. 1 správního řádu, stanoviska dotčených orgánů k návrhu změny ÚP **za krajský úřad společně:**

A) stanovisko odboru životního prostředí (OŽP)

Dne 18.03.2026 obdržel OŽP formou interního sdělení od OÚP výzvu k uplatnění stanoviska ve smyslu ustanovení § 94 odst. 1 stavebního zákona k „Návrhu změny č. 1 ÚP Drnholec“ předkládanému ke společnému jednání.

„Návrh změny č. 1 ÚP Drnholec“ předložený ke společnému jednání navrhuje plochy, jejichž tabelární vyhodnocení je nedílnou přílohou tohoto stanoviska. Zábory pozemků určených k plnění funkce lesa (PUPFL) se nevymezují. Navržené plochy změn nemají dopad do ploch PUPFL. Do vzdálenosti 30 m od okraje lesa zasahují zastavitelné plochy Z.21 a Z.23 vymezené pro obnovitelné zdroje (fotovoltaická elektrárna).

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor životního prostředí, jako věcně a místně příslušný úřad podle ust. § 29 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje k „Návrhu změny č. 1 ÚP Drnholec“ následující stanoviska:

1. Z hlediska zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o ochraně ZPF):

OŽP jako dotčený **orgán ochrany ZPF** příslušný dle ustanovení § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF posoudil předmětný návrh změny ÚP z hlediska zájmů ochrany ZPF a **v souladu s ustanovením § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF uplatňuje**

souhlasné stanovisko

k návrhovým plochám Z.19, Z.20

a dále

nesouhlasné stanovisko

k návrhovým plochám Z.21, Z.22, Z.23

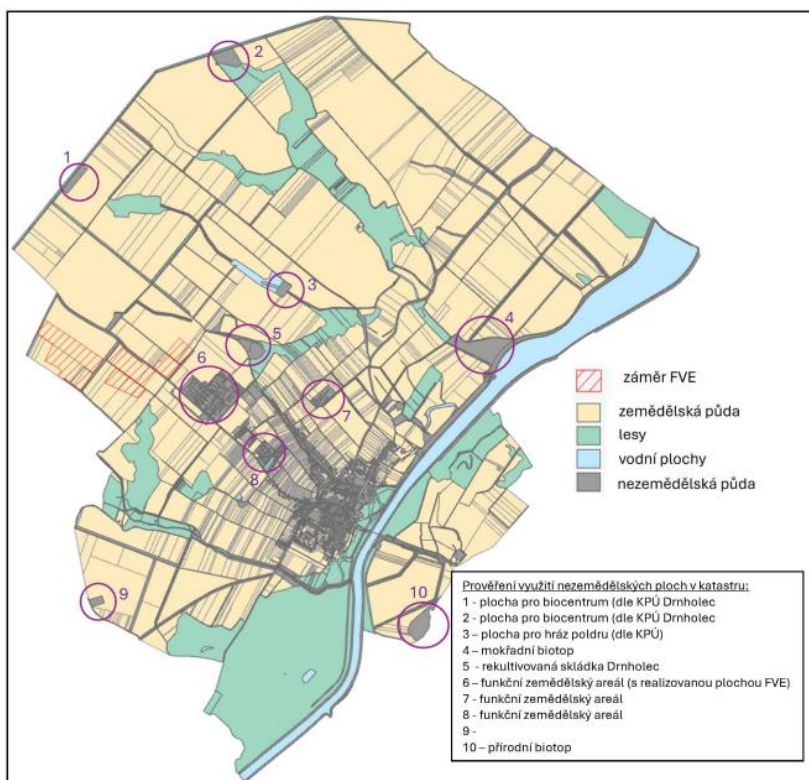
„Návrhu změny č. 1 ÚP Drnholec“.

Své stanovisko orgán ochrany ZPF zdůvodňuje následovně:

V předloženém návrhu změny ÚP vyvolává zábor ZPF pět dílčích návrhových ploch označených Z.19 – Z.23, všechny s navrhovaným funkčním využitím VE – výroba z obnovitelných zdrojů za účelem umístění fotovoltaické elektrárny (FVE), v celkovém rozsahu 51,0639 ha.

Z textové části odůvodnění vyplývá, že se zpracovatel v kontextu a posloupnosti zásad plošné ochrany ZPF předně vypořádal prověřením možného umístění FVE na plochách „*nezemědělských pozemků, nezastavěných částí stavebních pozemků nebo ploch získaných odstraněním na nich umístěných staveb...*“

Prověřeno bylo celkem 10 lokalit zemědělské půdy. viz následující obrázek:“



Z prověřeni vyústila nemožnost realizovat záměr FVE na nezemědělských plochách a současně tak i nezbytnost vymezit návrhové plochy na ZPF. Zde bylo limitujícím kritériem zastoupení tříd ochrany ZPF v řešeném území. Požadovaných 5 návrhových ploch je situováno výhradně na zemědělských půdách IV. a V. třídy ochrany.

Dále se v textové části odůvodnění uvádí: „*Dalším cílem bylo vymezit plochy pro daný záměr tak, aby nevznikly neobhospodařovatelné nebo špatně obhospodařovatelné plochy zemědělské půdy. Vymezením ploch pro FVE nevznikají enklávy a proluky nevhodné k obhospodařování okolních zemědělských pozemků, všechny sousední*“

pozemky náležící do zemědělského půdního fondu jsou přístupné pro zemědělskou techniku, bude možné je nadále obhospodařovat.

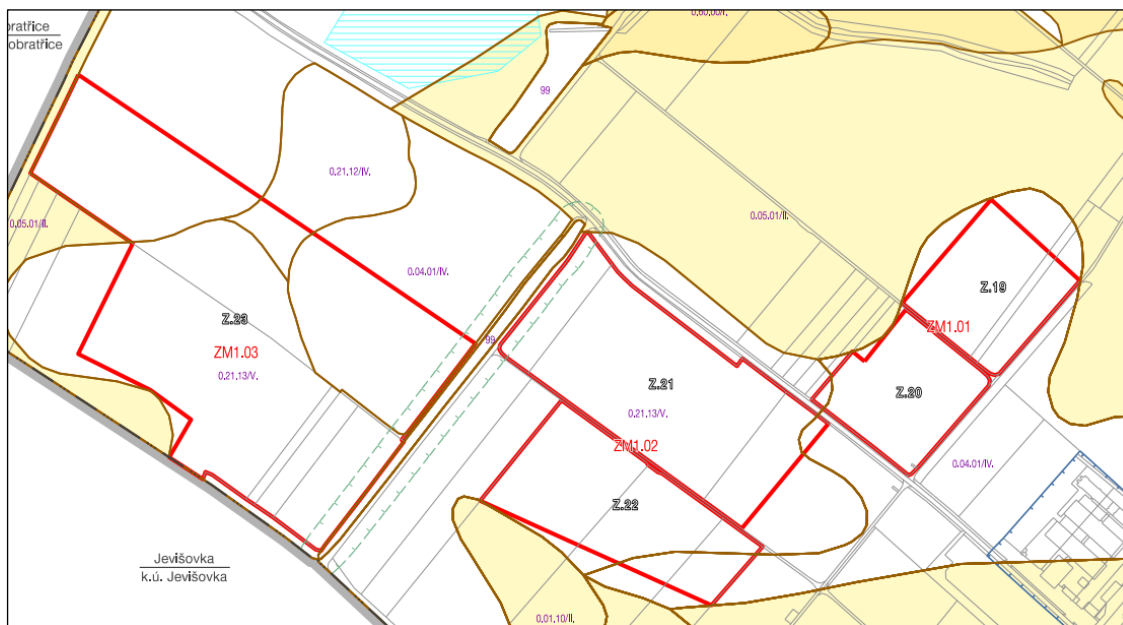
Umístění záměru muselo mimo kvalitu zemědělské půdy zohlednit i omezující podmínky navazujícího letiště Drnholec tak, aby nevznikly negativní vlivy na jeho provoz. Z výše uvedených důvodů nebyl akceptován původní plný rozsah původního záměru, ale byla upravena část plochy v jihozápadní části (zastavitelná plocha Z.23)...

...Navržené řešení ploch Z.19 – Z.23 zohledňuje ochranu ZPF zejména umístěním mimo zemědělské půdy I. a II. třídy ochrany, zachováním sítě obslužných komunikací sloužících i pro obhospodařování navazujících zemědělských pozemků a úpravou rozsahu ploch tak, aby byl eliminován vznik enkláv a neobhospodařovatelných ploch zemědělské půdy“.

Orgán ochrany ZPF posoudil pečlivě předložené zdůvodnění návrhových ploch vymezených na ZPF v kontextu a posloupnosti zásad plošné ochrany ZPF a shledal, že lze akceptovat toliko návrhovou plochu Z.19 a Z.20, neboť u nich nebyla shledána žádná kolize či rozpor se zásadami plošné ochrany ZPF.

V případě zbývajících návrhových ploch Z.21, Z.22 a Z.23 se orgán ochrany ZPF nemůže ztotožnit s výše citovaným tvrzením zpracovatele, že nedojde k narušení organizace a obhospodařování okolních zemědělských pozemků.

Konfrontací výkresu záborů ZPF s ortofotomapou KN je zřejmé, že jsou tyto tři návrhové plochy situovány do velkoplošně obdělávaného půdního bloku zemědělské půdy, přičemž vně po obvodu vytváří jednoznačnou fragmentaci zemědělského půdního bloku, viz snímky níže.



Ortofotomapa

KN:

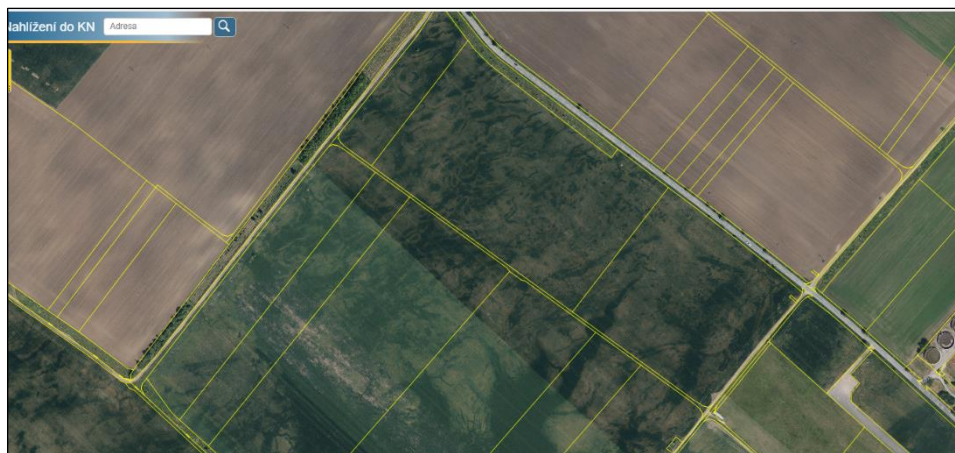
pozemky

návrhové

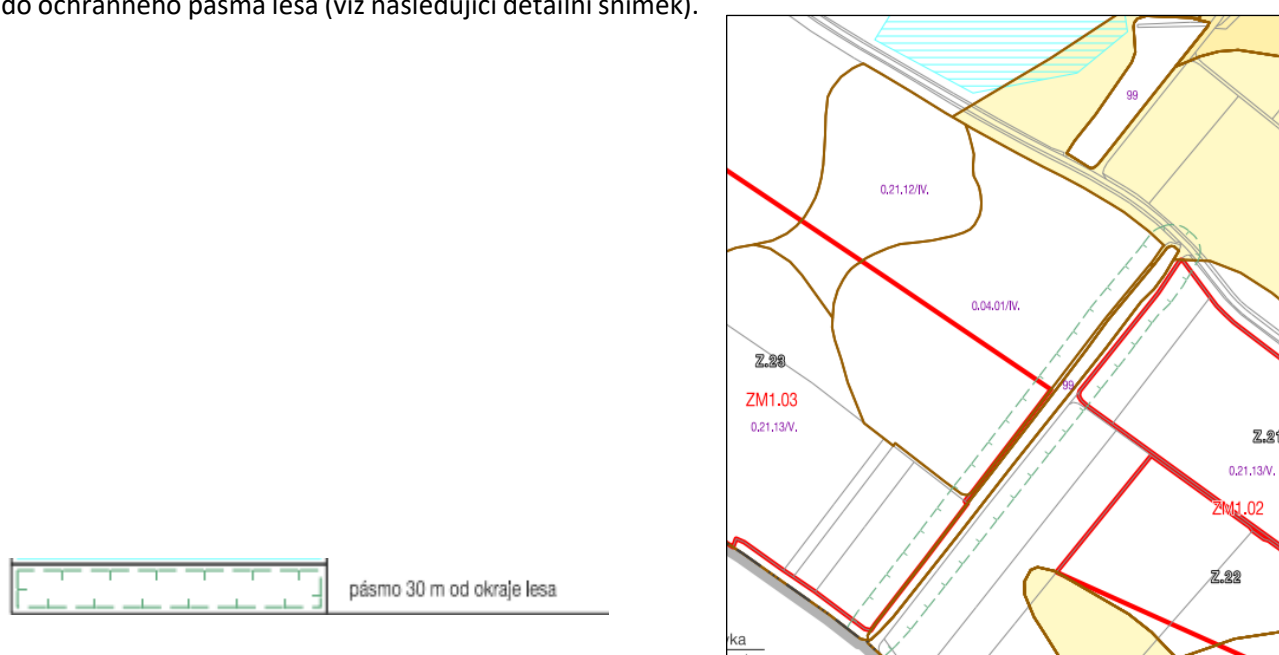
plochy Z.23



*Ortofotomapa KN:
pozemky návrhové
plochy Z.21 a Z.22*



Tuto fragmentaci umocňuje dále skutečnost, že východní část plochy Z.23 a západní část plochy Z.21 zasahuje do ochranného pásma lesa (viz následující detailní snímek).



Přestože jsou obě návrhové zastavitelné plochy vymezeny po hranici pozemků, je zřejmé, že v rámci povolení záměru nebude možné na části obou ploch v ochranném pásmu možné záměr umístit, tudíž zde vznikne další enkláva na zemědělské půdě v podobě úzkých pásů vnořených mezi oplocený areál FVE a stávající lesní pozemek, čímž bez diskuzí dojde ke ztížení obhospodařování.

Plocha Z.23 je v jižní části dále vykrojena z důvodu výskytu zemědělských půd II. třídy ochrany, nicméně takto vytvořená zbytková enkláva zemědělské půdy je ze své jižní strany ohraničena pozemkem p. č. 1684 v k. ú. Drnholec (modře zvýrazněný v detailním snímku ortofotomapy KN níže), který je veden jako ostatní plocha bez způsobu ochrany. V této části tak plocha Z.23 ponechává na půdním bloku enklávu zemědělské půdy ve tvaru „dvou schodů“, viz snímek níže v konfrontaci s uvedenou ortofotomapou KN, což je v příkrém rozporu se zásadou plošné ochrany ZPF „co nejméně narušovat organizaci zemědělského



půdního fondu a sítí zemědělských účelových komunikací a ztěžovat obhospodařování zemědělského půdního fondu“.



Rovněž tak tvrzení, že „Umístění záměru muselo mimo kvalitu zemědělské půdy zohlednit i omezující podmínky navazujícího letiště Drnholec tak, aby nevznikly negativní vlivy na jeho provoz. Z výše uvedených důvodů nebyl akceptován původní plný rozsah původního záměru, ale byla upravena část plochy v jihozápadní části (zastavitelná plocha Z.23)“ postrádá bez dalšího vysvětlení jakoukoliv logičnost, neboť plochy Z.21 i Z.22 jsou situovány ob jeden pozemek v sousedství stávajícího letiště. Naopak plocha vzdálenější od letiště Z.23 je situována pouze na jižní části pozemku p. č. 8468 v k. ú. Drnholec, jeho severní část se přitom nalézá rovněž na zemědělských půdách IV. třídy ochrany.

S ohledem na výše zjištěné skutečnosti dospěl orgán ochrany ZPF krajského úřadu, že předložené řešení v podobě návrhových ploch Z.21 – Z.23 nelze označit za nejvýhodnější řešení ve smyslu ustanovení § 5 odst. 1 zákona o ochraně ZPF.

2. Z hlediska zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (ZOPK):

OŽP jako dotčený orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 77a odst. 4 písm. z) uvedeného zákona uplatňuje stanovisko k předloženému „Návrhu změny č. 1 ÚP Drnholec“ v tom smyslu, že k němu má níže uvedené připomínky.

Orgán ochrany přírody upozorňuje, že v území dotčeném záměrem – tj. v plochách Z.21 a Z.23 vymezených pro umístění fotovoltaických elektráren – se vyskytují citlivé druhy zvláště chráněných živočichů, zejména ptáků, např. sova pálená (*Tyto alba*), orel královský (*Aquila heliaca*), luňák červený (*Milvus milvus*) a raroh velký (*Falco cherrug*). Výskyt těchto druhů je vázán na otevřenou krajinu a jejich populace mohou být realizací záměru negativně ovlivněny, a to i na regionální úrovni. Potenciálně dotčenou skupinou jsou rovněž netopýři.

S ohledem na výše uvedené orgán ochrany přírody požaduje, aby v návrhu změny územního plánu byly stanoveny podmínky pro využití ploch Z.21 a Z.23 určených pro fotovoltaické elektrárny, které zajistí ochranu zvláště chráněných druhů živočichů. Zejména je nutné, aby realizace záměrů (fotovoltaických elektráren) v těchto plochách byla podmíněna vyhodnocením jejich vlivu na zvláště chráněné druhy živočichů v navazujících řízeních.

Současně orgán ochrany přírody požaduje, aby v podmínkách pro využití uvedených ploch byly jako nepřipustné stanoveny takové stavby a činnosti, u nichž bude v navazujících řízeních prokázán škodlivý zásah do přirozeného vývoje zvláště chráněných živočichů ve smyslu ustanovení § 50 zákona č. 114/1992 Sb.

3. Z hlediska zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší, ve znění pozdějších předpisů:

OŽP jako dotčený orgán příslušný dle ustanovení § 11 odst. 2 písm. a) zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší uplatňuje k předloženému „Návrhu změny č. 1 ÚP Drnholec“ stanovisko v tom smyslu, že po posouzení předložené dokumentace upozorňuje na to, aby umístění výroby a obytné zástavby bylo provedeno tak, aby emise z případných výrobníh nezasařovaly do obytné zástavby a neobtěžovaly zejména zápachem. Proto není vhodné, aby obytná zástavba byla v sousedství technologické nebo zemědělské výroby. Zejména je nepřipustné umístění v blízkosti obytné zástavby staveb pro živočišnou výrobu, kompostáren, zařízení na

biologickou úpravu odpadů, biodegradačních a solidifikačních zařízení, ČOV z průmyslových areálů, výroby nebo zpracování kapalných epoxidových pryskyřic, polyuretanových dílců, aminoplastů, fenolplastů, výroby dřevotřískových, dřevovláknitých a OSB desek, výroby buničiny ze dřeva a papíru z panenské buničiny, jiné výroby papíru a lepenky, technologií praní, bělení mercerace nebo barvení vláken nebo textilií, vydělávání kůží a kožešin, veterinární asanační zařízení, technologie využívající organická rozpouštědla apod. Případně u zdrojů znečišťování ovzduší uvedených v příloze č. 2a budou dodrženy předepsané minimální vzdálenosti v souladu s ustanovením § 12a zákona o ochraně ovzduší.

4. Z hlediska zákona č. 254/2001 Sb., o vodách, a změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (vodní zákon):

Dotčeným věcně a místně příslušným vodoprávním úřadem k uplatňování stanovisek k územnímu plánu obce je dle ustanovení § 106 odst. 2 vodního zákona vodoprávní úřad první instance, tj. obecní úřad obce s rozšířenou působností v místě požadované činnosti nebo stavby, v daném případě se jedná o Městský úřad Mikulov, OŽP.

5. Z hlediska zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon):

OŽP není věcně příslušný orgán státní správy lesů. Krajský úřad uplatňuje stanovisko k územním plánům obcí s rozšířenou působností, popřípadě k územně plánovací dokumentaci, vymezuje-li tato územně plánovací dokumentace plochy pro rekreaci a sportovní stavby na pozemky určené k plnění funkcí lesa. V případě „Návrhu změny č. 1 ÚP Drnholec“ je k uplatnění stanoviska věcně a místně příslušná obec s rozšířenou působností. OŽP upozorňuje, že zastavitelné plochy Z.21 a Z.23 jsou ve vzdálenosti do 30 m od okraje lesa, a tudíž v rámci povolování záměru bude nutný souhlas orgánu státní správy lesů podle ustanovení § 14 odst. 2 lesního zákona.

6. Z hlediska zákona č. 224/2015 Sb., o prevenci závažných havárií způsobených vybranými nebezpečnými chemickými látkami nebo chemickými směsmi a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (zákon o prevenci závažných havárií):

OŽP jako dotčený orgán prevence závažných havárií dle ustanovení § 49 odst. 2 výše uvedeného zákona k předloženému dokumentu nemá připomínky. V zájmovém území není stanovena zóna havarijního plánování, není evidován žádný provozovatel zařazený do skupiny „B“ nebo do skupiny „A“. Lze poukázat na obecnou nevhodnost sousedství ploch k bydlení s objekty, ve kterých bude nakládáno s nebezpečnými chemickými látkami v množství stejném nebo větším, než je množství uvedené v příloze 1 k zákonu č. 224/2015 Sb. ve sloupci 2 tabulky I nebo II. Množství chemických látek umístěných v objektu se zjišťuje zpracováním seznamu skladovaných látek v plném rozsahu daném ust. § 3 zákona o PZH.

7. Z hlediska zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí):

OŽP jako dotčený orgán posuzování vlivů na životní prostředí příslušný dle ustanovení § 20 a § 22 písm. d) zákona o posuzování vlivů na životní prostředí, nemá k předloženému „Návrhu změny č. 1 ÚP Drnholec“ ani k vyhodnocení jeho vlivů na životní prostředí (tzv. SEA vyhodnocení) z hlediska výše uvedeného zákona připomínky.

Stanovisko k vyhodnocení vlivů „Návrhu změny č. 1 ÚP Drnholec“ na životní prostředí ve smyslu ustanovení § 10i zákona o posuzování vlivů na životní prostředí a § 100 stavebního zákona (tzv. SEA stanovisko) bude vydáno samostatně poté, co pořizovatel předloží OŽP v souladu s ustanovením § 94 stavebního zákona kopie stanovisek, připomínek a výsledků případných konzultací k problematice životního prostředí.

Z uvedených důvodů žádáme tímto pořizovatele o součinnost v uvedené věci.

B) stanovisko odboru dopravy

Krajský úřad Jihomoravského kraje, odbor dopravy (dále jen KrÚ JMK OD), jako dotčený orgán z hlediska řešení silnic II. a III. třídy dle ustanovení § 54 odst. 1 stavebního zákona a ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v účinném znění (dále jen zákon o PK), uplatňuje v řízení dle ustanovení § 94 odst. 3 stavebního zákona stanovisko k návrhu změny ÚP a

souhlasí

s řešením silnic II. a III. třídy za **podmínky zohlednění následujících požadavků:**

1. Využití zastavitelných ploch Z.20 (VE) a Z.21 (VE) vymezených podél silnice III/4154 pro záměry fotovoltaických elektráren (dále jen FVE) bude podmíněno situováním nadzemních objektů v těchto plochách mimo silniční ochranné pásmo.
2. Využití zastavitelných ploch Z.20 (VE) a Z.21 (VE) bude z hlediska možností dopravní obsluhy ze silnice III/4154 podmíněno max. jediným novým dopravním napojením na silnici III. třídy pro každou plochu.
3. V návrhu změny ÚP bude uváděno správné označení silnic II. a III. třídy.

Odůvodnění

KrÚ JMK OD podle ustanovení § 54 odst. 1 stavebního zákona a § 40 odst. 3 písm. f) zákona o PK uplatňuje jako věcně a místně příslušný dotčený orgán stanovisko k územnímu plánu z hlediska řešení silnic II. a III. třídy.

1. Využití zastavitelných ploch Z.20 (VE) a Z.21 (VE) vymezených podél silnice III/4154 pro záměry FVE musí být podmíněno situováním nadzemních objektů v těchto plochách mimo silniční ochranné pásmo. Silniční ochranné pásmo dle ustanovení § 30 odst. 1) zákona o PK slouží k ochraně silnic a provozu na nich mimo zastavěné území obce. Pro zajištění bezpečnosti provozu na silnici III/4154 vedené volnou krajinou podél nově vymezených zastavitelných ploch je potřebné mezi silnicí a budoucím zařízením FVE zajistit dostatečný odstup.
2. Využití zastavitelných ploch Z.20 (VE) a Z.21 (VE) musí být z hlediska možností dopravní obsluhy ze silnice III/4154 podmíněno max. jediným novým dopravním napojením na silnici III. třídy pro každou plochu. Na silnicích II. a III. třídy vedených volnou krajinou mimo zastavěné území obcí je potřebné z hlediska bezpečnosti silničního provozu již na úrovni ÚP omezovat budování nových samostatných sjezdů. Dopravní obsluhu nově vymezených zastavitelných ploch Z.20 (VE) a Z.21 (VE) včetně omezení budování nových sjezdů na silnici III/4154 lze vhodně řešit využitím stávající sítě obslužných (účelových) komunikací.
3. V návrhu změny ÚP musí být uváděno pouze správné označení silnic II. a III. třídy. V kapitole 6. odůvodnění návrhu změny č. 1 ÚP Drnholec na straně 10 je silnice III/4154 označena v nesprávném tvaru jako silnice „III/4145“.

KrÚ JMK OD souhlasí s návrhem změny územního plánu, ovšem pouze při respektování požadavků uvedených ve výroku. Podle ustanovení § 54 odst. 1 stavebního zákona je toto stanovisko závazným podkladem pro pořizování ÚPD.

C) stanovisko odboru kultury a památkové péče

Dle ustanovení § 28 odst. 2c zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů uplatňuje krajský úřad stanovisko k územně plánovací dokumentaci pro území, ve kterém je památková zóna nebo nemovitá kulturní památka, nejde-li o působnost ministerstva kultury podle § 26 odst. 2 písm. c). V daném případě tedy nejsou dotčeny zájmy v kompetenci Krajského úřadu Jihomoravského kraje, odboru kultury a památkové péče.

S pozdravem

Ing. arch. Jana Janíková
vedoucí odboru

Na vědomí: odbor životního prostředí – zde

Příloha: Tab. Vyhodnocení předpokládaných záborů ZPF „Návrhu změny č. 1 ÚP Drnholec“

Tab. Vyhodnocení předpokládaných záborů ZPF „Návrhu změny č. 1 ÚP Drnholec“

Označení plochy/ koridoru	Katastr	Způsob využití plochy	Souhrn výměry záboru (ha)	Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Odhad výměry záboru na které bude provedena rekultivace na zemědělskou půdu	Informace o existenci závlah	Informace o existenci odvodnění	Informace o existenci staveb k ochraně pozemku před erozní činností vody	Informace podle ustanovení § 3, odst.2, písm.g	Poznámka
				I.	II	III	IV	V						
Z.19	Drnholec	VE	4,2207	0	0	0	4,2207	0	0	ne	ne	ne		
Z.20	Drnholec	VE	3,9978	0	0	0	3,9150	0,0828	0	ne	ne	ne		
Z.21	Drnholec	VE	10,8793	0	0	0	0,1337	10,7456	0	ne	ne	ne		
Z.22	Drnholec	VE	6,7555	0	0	0	1,0382	5,7173	0	ne	ne	ne		
Z.23	Drnholec	VE	25,2106	0	0	0	11,1589	14,0517	0	ne	ne	ne		
Celkem			51,0639	0	0	0	20,4665	30,5974	0	0				